

Aan zorgverzekeraar de Friesland
t.a.v. de directeur zorginkoop mw. A.Bakker
Harlingertrekweg 53
8913 HR Leeuwarden

Geachte mevrouw Bakker,

Heerenveen 14 oktober 2011

De recente ervaringen met de gevolgen van de op 1 september aan mij bekende en door De Friesland ingestelde richtlijnen, nopen mij u opnieuw aan te schrijven. Deze zaak wordt met de dag ingewikkelder en meer onwerkbaar. Gezien het feit dat u pas zeer recent in uw (tijdelijke) functie terecht bent gekomen zal ik trachten deze materie zoveel mogelijk puntsgewijs en in logisch verband aan u uiteen te zetten, zodat u met alle aspecten rekening kunt houden bij uw besluitvorming.

1. Sinds bijna 4½ jaar behandel ik honderden (momenteel 600) psoriasispatiënten met Psorinovo; merendeels verzekerd bij De Friesland;
2. Dit aantal psoriasispatiënten overstijgt het aantal psoriasispatiënten dat gemiddeld in een dermatologische praktijk in behandeling is, zoals u zelf kunt controleren;
3. De behandelingen verlopen volgens een streng protocol van de artsenwerkgroep Psorinovo. Dit garandeert een kwaliteit die niet onder doet voor hetgeen een dermatoloog geacht wordt te kunnen leveren;
4. De gevolgen die mijn behandeling voor de patiënten heeft is in 9 van de 10 gevallen: het verdwijnen van de ziekteverschijnselen, hetgeen bij psoriasis gemakkelijk is te constateren. Dit is bovendien in 2008 aangetoond met een multicenter onderzoek van de werkgroep Psorinovo: 14 praktijken waar dit middel wordt voorgeschreven;
5. In de afgelopen jaren zijn bij of door deze behandelingen geen calamiteiten opgetreden. In geen dezer praktijken;
6. De Friesland, die de psorinovobehandeling sinds vorig jaar kennelijk niet meer helemaal aan mij toevertrouwt, baseert haar nieuwe beleid op een richtlijn van de CFH uit 2004 waarin wordt gesteld dat fumaraten door dermatologen dienen te worden voorgeschreven. Die richtlijn is om drie redenen achterhaald. Ten eerste: deze uitspraak was 7 jaar geleden begrijpelijk omdat fumaraten bij dermatologen toen nog geheel onbekend waren. Ten tweede: In de ZvW 2006 is vastgelegd dat per 1-1-2006 de ziektekostenverzekeraars niet meer afhankelijk zijn van centrale richtlijnen betreffende de rationaliteit van magistrale bereidingen. Vandaar dat lang niet alle zorgverzekeraars op dit punt voor hetzelfde negatieve beleid als De Friesland kiezen, maar normaal vergoeding toekennen. Ten derde: Het Farmaceutisch Kompas vermeldt geen beperkingen t.a.v. het soort arts dat fumaraten voorschrijft;
7. Hoewel u mij op 1 september jl. nog hebt gezegd dat de enige verandering van het beleid dat De Friesland eist betekent dat de patiënt 1x per jaar een machtiging bij de dermatoloog moet halen, blijkt nu, dat de patiënten **m.i.v. 1 oktober jl** voor elk vervolgrecept naar de dermatoloog moeten. De behandelrelatie tussen mijn patiënten en mij wordt in feite door De Friesland dus van tafel geveegd en de patiënten worden overgeleverd aan dermatologen die met deze therapie geen affiniteit hebben.
8. In de bovenstaande punten heb ik aangetoond dat patiënten die psorinovo gebruiken niet alleen baat hebben bij de therapie, maar dat zij bij mij in veilige handen zijn. Er is dus geen enkele reden tot zorg omtrent gezondheidsschade. U schrijft echter: *“Gezien de mogelijke gevolgen die het gebruik van Psorinovo voor onze verzekerden kan hebben, is dit standpunt ingenomen na interne besluitvorming bij De Friesland”*. Ik vind dat een suggestieve opmerking, omdat medische risico's niet worden genoemd, maar wel worden bedoeld. De vrees voor deze therapie berust op onwetendheid, die niet openlijk wordt erkend.
9. Ter excuus kan ik bedenken dat u wellicht verkeerd bent voorgelicht door de medische dienst, op dezelfde manier als uw voorganger in 2010. Ik beschik namelijk over de kopie van een email begin vorig jaar, afkomstig van medisch adviseur, mevrouw S. Offeringa aan de Raad van Bestuur van de Friesland waarin zij het volgende schrijft: “Begin dit jaar werd ik geconfronteerd met berichten dat enkele patiënten met ernstige bijverschijnselen in het ziekenhuis waren opgenomen”. Mevrouw Offeringa vervolgt door te melden dat die ernstige bijverschijnselen veroorzaakt zijn door Psorinovo, door mij -Nicolai- voorgeschreven. Om haar verhaal kracht bij te zetten doet zij het in haar brief voorkomen dat zij deze calamiteiten bij de Inspectie Gezondheids Zorg (IGZ) heeft gemeld of zal melden. Vervolgens heeft zij zich zeer ingespannen om de besturen van de patiëntenverenigingen met deze ernstige calamiteiten en de melding

daarvan bij de IGZ als argument, te overtuigen van de noodzaak dat Psorinovo niet door mij, maar door een dermatoloog moet worden voorgeschreven. Let wel:

Genoemde calamiteiten hebben nooit plaats gevonden en zijn uiteraard niet bij de IGZ gemeld. Er was niets te melden!;

10. In een gesprek met uw voorgangster mevr. I. van Bennekom hebben wij tevergeefs getracht deze verzonnen calamiteiten aan de orde te stellen en ook in het gesprek met u op 1 sept. jl. lukte dat niet. De *interne besluitvorming bij De Friesland* waar u uw standpunt op baseert getuigt dus van onwaarachtigheid en is daardoor niet acceptabel. Waar met feiten geschoven wordt sneuvelt altijd iets, op zijn minst de waarheid en op z'n ergst de patiënt, zoals hierna zal blijken;
11. Ik doel op het "onzin-recept" van de dermatoloog die zeer recent fumaarzuur van 50 mg voorschrijft in plaats van dimethylfumaraat 30 mg (Psorinovo). Het dermatologisch consult waar dit recept werd uitgeschreven vond plaats vanwege de door de Friesland gestelde eisen. Ik verzeker u dat geen apotheker dit middel, dat geen geneesmiddel is, kan en wil afleveren. Waar blijft de Friesland nu met haar kwaliteitsgarantie en wat denkt het publiek daarvan?
12. U zult begrijpen wat voor verwarring er bij de patiënten ontstaat door de regelgeving van de Friesland en nog meer welke chaos dit in mijn praktijk veroorzaakt door de vele telefoontjes van patiënten hierover. Dit valt niet uit te leggen aan hen en nog minder aan het publiek in het algemeen. De Friesland verstoort een goed lopende therapie bij mensen die na veel jaren van ellende eindelijk van hun psoriasis zijn afgeholpen.
13. Dat patiënten in totale verwarring worden gebracht is één ding, maar wat valt te verwachten van een behandeling door een specialist die duidelijk tegen zijn zin een therapie uitvoert die hij n.b. zelfs als schadelijk betitelt tegenover de patiënt. Want dat is gebeurd!;
14. Des te moeilijker is aan het publiek uit te leggen dat de Friesland kiest voor deze omslachtige procedure omdat die een aanzienlijke kostenverhoging tot gevolg heeft; juist in deze tijd. Dat die veranderingen bovendien gebaseerd zijn op achter de schermen gefabriceerde calamiteiten die het vertrouwen in mijn werkwijze ondermijnen, doet de deur dicht.
15. In lijn met ons gesprek op 1 sept. jl. heb ik met mevr. A.H. Asselman, dermatologe overlegd of en hoe we de door de Friesland opgelegde procedure kunnen uitvoeren. Echter, zoals onder punt 10 aangegeven, u ziet waar deze procedure toe leidt;
16. Het voorstel van De Friesland om onder supervisie van een dermatoloog te werken is overigens ook in strijd met de wettelijke bevoegdheid om als arts de geneeskunde zelfstandig uit te oefenen, zoals ik inmiddels vernam. Het leidt tot verdunning van mijn verantwoordelijkheid c.q. van de verantwoordelijkheid van de dermatoloog, zodat bij eventuele calamiteiten, waar De Friesland kennelijk bang voor is (gemaakt), niemand verantwoordelijk is;
17. Dit geldt uiteraard vooral omdat de bedoelde werkwijze door de verzekeraar indirect afgedwongen wordt;
18. De Friesland noemt haar voorstel aan mij, t.w. het onder supervisie van een dermatoloog gaan werken, een "coulance-voorstel". Alsof ik een verzekerde ben bij De Friesland die eigenlijk nergens recht op heeft, maar dankbaar mag zijn met deze "tegemoetkoming". Dit lijkt me een verkeerde perceptie van de realiteit;
19. Overspeelt De Friesland hier niet haar hand? Is het niet zo dat het geld van een ziektekostenverzekeraar, dus ook van De Friesland, in principe het eigendom is van de verzekerden, die verplicht zijn dit af te dragen voor hun behandeling? Is het niet zo dat uw verzekerden zelf gekozen hebben voor een behandeling door mij en juist níét voor behandeling door een dermatoloog? Het antwoord kunt u zelf bedenken.
20. Daarom verzoek ik u dringend om de toestand wat de vergoedingen betreft te herstellen in de vorm zoals die tot eind 2009 gebruikelijk was. Zo niet, dan moeten mijn collega's en ik helaas andere wegen zoeken om dit probleem voor de patiënten op te lossen.
21. Deze zaak suddert nu al bijna twee jaar. Ik verwacht vóór of uiterlijk op 1 november a.s. een schriftelijke inhoudelijke reactie van u, zodat verdere onprettige ontwikkelingen kunnen worden voorkomen.

Met vriendelijke groet,
Dr. D.Nicolai, natuurarts
Stationstraat 4A
8441 AX Heerenveen